摛藻堂四庫全書薈要

子部

欽定四庫全書薈要卷一萬一千三百四 子部

新唐書糾謬卷十三

宋 吴縝 撰

十三曰宜削而返存

安樂公主覽鏡作眉

林藴矜氏族

令狐德棻宜州人

杜審權手自下簾

蔣洌父墓植松柏

姚崇傳

嚴綬李逹

宋之遜為刺史敎婢

韓滉乘馬李巖服衷

五王賛中不字

楊恭仁為雍州牧事

安樂公主覽鏡作眉

安樂公主傳云臨淄王誅韋庶人主方覽鏡作眉聞亂

走至右延明門兵及斬其首追貶為悖逆庶人

今案玄宗紀云乃夜率劉幽求等入苑中玄宗率摠監羽林兵會兩儀殿梓宮宿衛兵皆起應之遂誅韋氏又韋氏傳云俄而臨淄王引兵夜破玄武門又劉幽求傳云臨淄王入誅韋庶人預叅大策是夜號令詔敕一出其手然則玄宗之起事在夜而公主方覽鏡作眉何為哉斯必妄也設使其事誠然尚不足書而况於妄乎

林藴矜氏族

林藴傳云藴辨給嘗有姓崔者矜氏族藴折之曰崔杼弑齊君林放問禮之本優劣何如邪其人俛首不能對

今案凡史之所紀必繫乎興亡治亂禮樂政刑襃貶勸懲賢愚邪正有益於名教有考於後人則雖多書而無害若安樂公主覽鏡作眉林藴矜氏族之類雖連編累牘書之何補於事乎是徒汙簡策而貽譏誚也

令狐德棻宜州人

令狐德棻宜州華原人

今案地理志華原乃京兆府之屬縣也其注云義寧二年以華原宜君同官置宜君郡并置土門縣以隸之武德元年曰宜州貞觀十七年州廢省宜君土門以華原同官隸雍州然則宜州雖嘗暫置數年然終於廢省則其名不當復存當曰雍州或京兆華原人可也

杜審權手自下簾

杜審權傳云或晝日少息則顧直將解簾即旁無人自起徹鉤手擁簾徐下乃退

今案此亦人之閒居燕處常事末節又何足載於史乎

蔣洌父墓植松柏

高智周傳末蔣洌父挺之卒洌兄弟廬墓側植松柏千餘

今案丘墓之植松柏亦足紀歟若其以多爲貴則又非所聞也

姚崇傳

姚崇傳云況木積年而木自當蠹乎

今案此一句中當有刊脩之字不當冗長如此也

嚴綬李逹

嚴綬傳載其末貴時干李逹而逹不禮旣顯後逹謁綬而綬不禮以報之之事首末凡百餘字文多不錄何預於輿

亡治亂而載之歟

宋之遜為刺史教婢

宋之問傳後叙之遜為刺史教歌婢事

今案此於興亡治亂何所損益而記之邪

韓滉乘馬李巖服衰

韓滉傳云自始仕至將相乘五馬無不終櫪下李巖傳云為叅軍時製一衰服終身

今案史之為書如此等事亦當記邪

五王贊中不字

五王贊云五王提衛兵中興唐室不淹辰其謀深矣至不盡誅諸武使天子藉以為威何其淺邪釁牙一啟為豔后豎兒所乘無亦神奪其明厚韋氏毒以興先天之業乎不然安李之功賢於漢平勃遠矣

今案所謂不然安李之功賢於漢平勃其不字可削也

楊恭仁為雍州牧事

宰相表貞觀九年七月辛巳恭仁罷為雍牧

今案宰相表楊恭仁以武德二年自黃門侍郎涼州摠管遥領納言六年四月入為吏部尚書兼中書令檢校涼州諸軍事至九年七月罷自後表內不見復入為何官至此忽有此罷為雍州牧一事且案恭仁本傳止有武德末拜雍州牧而無貞觀九年為雍州牧事然則此九年七月罷者乃武德九年七月罷而貞觀九年七月恭仁罷一事本無之乃悞書也况本

紀內亦不書即可見宰相表悞剩此一事可削也

新唐書糾謬卷十三

新唐書糾謬卷十四

宋 吳縝 撰

十四曰當書而返闕

九宮貴神

穆宗改名

宰相表闕文

王思禮傳闕文

雨五十二日而不書月

蘇定方傳

薛大鼎傳

五行志

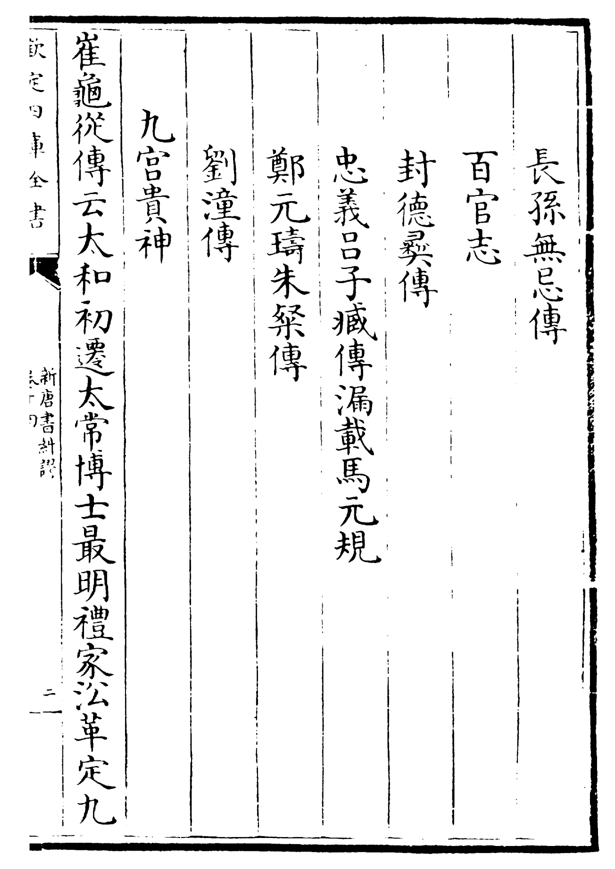
李子和傳

馬周傳

太子監國時宰相紀傳闕載

紀傳漏記蕭瑀事

李勣傳



長孫無忌傳

百官志

封德彞傳

忠義呂子臧傳漏載馬元規

鄭元璹朱粲傳

劉潼傳

九宫貴神

崔龜從傳云太和初遷太常博士最明禮家沿革定九

宮皆列星不容為大祠詔可其議九宮遂為中祠

今案新書全不載九宮貴神之所本而其進新書表畧云名篇立傳因革增損義類凡例具載別錄然其別錄今世罕傳皆不知其刋削之所謂今龜從傳既述其事則它志傳中亦當因事著九宮之始庶其本末相證而後世可考焉況九宮之神自唐中葉以還世世崇奉人主嘗所親祀禮次昊天上帝列為大祠迄今不改其禮盖亦甚重此正古所謂有其舉之莫

敢廢而史氏所宜紀錄者也後世欲有所考據捨史籍奚適哉今新書直削而不述使一代鉅典湮晦不傳後學無復稽考罔然不知其所本實闕文也

穆宗改名

穆宗紀云穆宗皇帝諱恒始封建安郡王進封遂王今案憲宗紀元和元年八月丁卯進封子延安郡王宥為遂王即穆宗也延安建安字有悮已見别篇元和七年立遂王宥為皇太子十五年正月庚子憲宗崩閏月丙午皇太

子即皇帝位于太極殿以上穆宗之為皇太子其名宥也及本紀則諱恒新史又不載改名年月今案澧王惲傳云初惲名寛深王察洋王寰絳王寮建王審元和七年並改今名以此推之當是元和六年惠昭太子既薨七年乃立遂王為皇太子因此並與諸子改名皆從心為文而穆宗之名必是此時所改以唐會要考之則可驗矣蓋新史凡諸帝在潛之日諸事多所簡畧不復詳述故不能見爾然既為一朝之史

凡人主或皇太子之名豈細故哉當明加紀述使後人開卷而歷歷可考今乃削而不著使覽者莫見本末則難免闕文之譏也自後文武宣懿僖昭六帝在藩與本紀所載之諱皆不同又不見所改年月其失皆與穆紀同也

宰相表闕文

長孫無忌傳晉王為皇太子無忌自司徒為太子太師同中書門下三品房喬傳自司空為太子太傅知門下省事蕭瑀傳自特進為太子太保李勣傳自兵部尚書

為特進太子詹事並同中書門下三品

令案宰相表内止載蕭瑀李勣二人所命之官而無

忌喬則不載此乃當書實闕文也

王思禮傳闕文

王思禮傳云在太原器甲完精儲粟至百萬斛云

今案鄧景山傳云思禮在太原儲廥盈衍請輸半以

實京師此一事當載於思禮本傳今言之不盡實闕

文也

雨五十二日而不書月

五行志第二十四云貞元二年五月乙巳雨至于丙申

今案五行志載元和十二年八月壬申雨至于九月戊子自壬申至戊子止十七日猶且明書月以謹其事今自乙巳至丙申凡五十二日若乙巳在五月中旬後則事闕五六七月凡三月豈可不明書丙申所係之月使後世何由而知哉實闕文也

蘇定方傳

蘇定方傳云定方討賀魯勒兵進至雙河與彌射步真合

令以定方傳上下文考之不見彌射步真是何人漢兵邪漢將邪蕃兵邪蕃將邪戎人部族名邪及以西突厥傳考之乃漢所遣將二人阿史那步真然則在定方傳則皆不書姓豈非闕文也乎

薛大鼎傳

齊王祐傳長史薛大鼎屢諫不聽帝以輔王無狀免之

今案薛大鼎本傳則無之此當書也

五行志

太宗本紀貞觀三年六月己卯大風拔木

今案五行志不載此一事以武德二年十二月壬子

大風拔木例推之則當載蓋闕文也

李子和傳

本紀貞觀六年正月癸酉静州山獠反右武衛將軍李

子和敗之

今案李子和傳不載此一事蓋闕文也

馬周傳

本紀貞觀十八年十一月甲午馬周為遼東道行軍大摠管

今案馬周傳不載此一事蓋闕文也

太子監國時宰相紀傳闕載

宰相表貞觀十九年二月乙卯士廉攝太子太傅劉洎馬周太子左庶子許敬宗右庶子高季輔少詹事張行

成同掌機務
令案是時太宗親征高麗而皇太子監國于定州故
以士廉洎周等佐之是亦宰相之任也故新書載之
宰相表者以此然而不載於紀者何哉又案士廉洎
周敬宗傳皆載其輔太子監國同掌機務之事惟李
輔行成傳不載亦闕文也
紀傳漏記蕭瑀事
宰相表貞觀二十年四月甲子瑀罷太子太保

今案本紀及蕭瑀傳皆無此一節盖闕文也

李勣傳

本紀貞觀二十一年三月戊子李世勣為遼東道行軍大摠管以伐高麗

今案宰相表及高麗傳皆同而世勣本傳則不載盖闕文也

長孫無忌傳

本紀貞觀二十二年正月丙午長孫無忌檢校中書令

知尚書門下省事宰相表亦同

今案無忌傳不載此一事然至於述高宗即位後乃

云進無忌太尉檢校中書令猶知門下尚書二省既

云猶知二省則是前此曾知二省矣本傳闕文無疑

也

百官志

太宗本紀云高祖以謂太宗功高古官號不足以稱乃

加號天策上將

今案天策上將亦官號也以翰林學士例言之亦當見于百官志今百官志不載實闕文也

封德彞傳

高祖紀武德六年四月癸酉封德彞為中書令

今案同時宰相裴寂蕭瑀楊恭仁傳各載其所命之官獨封德彞傳無為中書令一節蓋闕文也

忠義呂子臧傳漏載馬元規

高祖本紀武德元年十月壬午朱粲陷鄧州刺史呂子

臧死之

今案呂子臧傳同時死于鄧者又有慰撫使馬元規一人其守職死事與子臧同而不得載名於紀豈獨闕文而已哉是無以旌忠節而助風教也

鄭元璹朱粲傳

高紀武德元年十二月辛巳鄭元璹及朱粲戰于商州敗之

今案鄭元璹及粲傳皆無此一戰蓋闕文也

劉潼傳

鄭裔綽傳云宣宗初劉潼由鄭州刺史授桂管觀察使裔綽固爭潼被責未久不宜付廉察帝已遣使者頒詔追罷之

今案劉潼傳止云為靈武節度使坐累貶鄭州刺史改湖南觀察使而漏此桂管觀察使追罷詔命一事不載葢闕文也

新唐書糾謬卷十四

新唐書糾謬卷十五　宋　吳縝　撰

十五曰義例不明

中宗紀前與諸帝紀詳略不同

宗室有書姓或不書姓者

一事兼該諸傳而諸傳中有載不載者

皇后傳所書不同

薨卒書法不同

温王不立紀傳

姚南仲傳書獨孤后事

太宗紀魏徵薨事

中宗紀前與諸帝紀詳略不同

本紀云中宗大和大聖大昭孝皇帝諱顯高宗第七子也母曰則天順聖皇后武氏高宗崩以皇太子即皇帝位

今案諸帝紀初必書其始封或遷徙改名進爵及歴

官次序等事然後乃記即位而中宗自高宗時封周王又徙英王改名哲武后時復名顯之類以諸帝紀例皆宜備書今乃畧而不述未知其故

宗室有書姓或不書姓者

太宗紀貞觀二年正月癸丑吐谷渾寇岷州都督李道彦敗之八年十二月辛丑特進李靖為西海道行軍大摠管膠東郡公道彦為赤水道行軍摠管以伐吐谷渾十二年十一月己巳明州山獠反交州都督李道彦敗

之
令寀道彥即淮安王神通之子故八年為赤水道摠管時紀不書姓然二年十二年則又皆書姓何也
一事兼該諸傳中有載不載者
長孫無忌傳云太宗曰朕當評公等可否以相規謂高士廉心術警悟臨難不易節所乏者骨鯁耳唐儉有辭善和解人酒杯流行發言可憙事朕二十年未嘗一言國家事楊師道性謹審自能無過而懦不更事緩急非

可倚岑文本敦厚文章論議其所長也謀畧經遠自當不負於物劉洎堅正其言有益不輕然諾於人能自補闕馬周敏鋭而正評裁人物直道而行所任皆稱朕意褚遂良鯁亮有學術竭誠親於朕若飛鳥依人自加憐愛無忌應對機敏善避嫌求於古人未有其比揔兵攻戰非所善也

今案太宗所評諸人短長惟楊師道一人載入本傳然亦有不同其外諸人皆不見於本傳未審當載之

歟不當載歟此亦義例之不明者也

皇后傳所書不同

哀帝紀云母曰皇太后何氏又昭宗十七子傳云積善

皇后生裕及哀皇帝

今案后妃傳凡所生必書曰生某宗某王某公獨何

皇后傳不書其生德王裕及哀帝不審其義例何謂

也

薨卒書法不同

太宗紀貞觀元年六月辛丑封德彝薨又公主傳中宗女定安公主嫁太府卿崔銑主薨又崔祐甫傳是歲被疾薨年六十

令案封德彝傳云貞觀元年遘疾卧尚書省帝親臨視命尚輦送還第卒年六十又崔行功傳末云孫銑尚定安公主卒崔祐甫病及卒然則封德彝在本紀則書薨在本傳則書卒定安公主在本傳則書薨在崔銑傳則書卒崔祐甫在本傳則書薨在其子傳則

書卒不知其義例謂何新書之内此比甚多不可遽數今但畧舉其一二以見其書法之駁雜難明也

温王不立紀傳

三宗諸子傳云中宗四子韋庶人生重潤後宫生重福重俊殤帝

今案新書凡列帝諸子間有史失其傳者亦必摽其名而著其遺逸無傳之因不直爾晦其名也今此所謂殤帝者乃重茂也始封北海郡王神龍初進封温

王中宗崩韋后矯遺詔立之為皇太子遂即皇帝位既而臨淄王以兵討亂韋氏敗睿宗即位復封為温王景雲二年正月徙封襄王開元二年七月丁未薨追冊為殤帝重茂之立凡二十餘日比於諸王事亦稍殊若以前史昌邑王北鄉侯例推之其始封進爵及平生事迹則宜列之為傳其即位後所行之事則當編之於中宗睿宗之紀今此傳但記殤帝二字其餘則皆略而不述亦不顯其名及隐晦無傳之因返

更不若列帝諸子之失傳者使後世覽者莫知殤帝之為誰此又書法之不可曉者也

姚南仲傳書獨孤后事

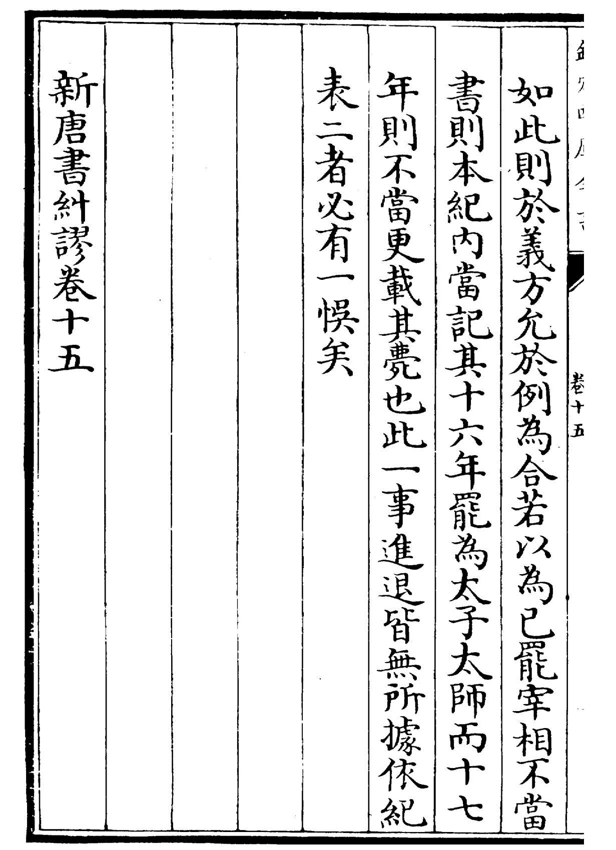
姚南仲傳云大歷十年獨孤皇后崩

今案本紀大歷十年十月丙寅貴妃獨孤氏薨丁卯追冊為皇后后妃傳所載亦同然則獨孤氏當薨時止貴妃耳安得遽書為崩此蓋不惟義例之不明蓋未嘗考其位號先後而書也

太宗紀魏徵薨事

太宗本紀貞觀十七年正月戊辰魏徵薨

今案新書例本紀惟書宰相而它官不書今據宰相表徵以十六年九月丁巳罷為太子太師矣故於十七年正月表内更不書此徵薨一節蓋謂非宰相故也而本紀十六年九月不書徵罷至十七年薨則是尚以為宰相乎若尚以為宰相當書則表内不當記云罷為太子太師至十七年正月猶當書其薨於表



如此則於義方允於例為合若以為已罷宰相不當書則本紀内當記其十六年罷為太子太師而十七年則不當更載其薨也此一事進退皆無所據依紀表二者必有一悮矣

新唐書糾謬卷十五

新唐書糾謬卷十六　　宋　吴縝　撰

十六曰先後失序

郭正一未相前對策令傳在為相之後

僕固懷恩為副元帥及横水之戰紀傳前後不同

盧坦傳叙李錡柳晟閻濟美事失序

蔣乂傳記張孝忠事失序

元載傳殺李少良失序

記火灾年次不倫

柳渾傳記事失序

郭正一未相前對策今傳在為相之後

郭正一傳載正一永隆中為平章事永淳中遷官等事次乃云劉審禮與吐蕃戰青海大敗高宗名羣臣問所以制戎正一曰云云文多不録劉齊賢皇甫文亮等議亦與正一合帝納之

今案高宗紀儀鳳三年歲在戊寅九月丙寅李敬玄劉審禮及吐蕃戰于青海敗績審禮死之又永隆元年歲在庚辰正一為平章事永淳元年歲在壬午正一遷官而劉齊賢亦以是年十月方為平章事其皇甫文亮亦非同時為相之人由是而言則審禮敗死在永隆永淳之前相去頗遠而正一齊賢此對乃未為相時事非為相後所言其謬甚明今書於永隆永淳之後失其次序矣

僕固懐恩為副元帥及横水之戰紀傳前後不同

僕固懐恩傳云於是雍王以元帥為中軍拜懐恩同中書門下平章事為之副時諸節度皆以兵會次黄水黄即横字之悞

今案代宗紀寳應二年十月辛酉雍王适討史朝義甲戌敗史朝義于横水十一月僕固懐恩為朔方河北副元帥在本紀則懐恩先破賊後為副元帥在傳則先為副元帥而後破賊二者未知孰是

盧坦傳書李錡柳晟閻濟美事失序

盧坦傳云坦為中丞時帝罷諸道長吏代還進奉既而乃述有司毀李錡祖墓坦上疏諫止之事

今案憲宗紀元和二年十二月甲申李錡伏誅三年正月癸巳大赦罷諸道受代進奉錢其次序自如此而坦傳失之矣

蔣乂傳記張孝忠事失序

蔣乂傳云貞元九年擢右拾遺史館修撰德宗重其職

先名見延英乃命之張孝忠子茂宗尚義章公主母亡
遺占丐成禮帝念孝忠切即日召為左衛將軍許主下
降乂上疏以為墨縗禮本緣金革未有奪喪尚主者繆
盩典禮違人情不可為法
令案張孝忠傳云貞元二年河北蝗民餓死如積孝
忠與其下同粗淡日膳裁豆䟡而已人服其儉推為
賢將明年檢校司空詔其子尚義章公主孝忠遣妻
入朝執親迎禮賞賚甚厚五年為將佐所惑以兵襲

蔚州入之然則孝忠傳所記年次甚明其茂宗尚主及親迎成禮殆止在貞元三年四年之間爾蔣乂傳則載之貞元九年之後失其序矣

元載傳殺李少良失序

元載傳云大歷八年吐蕃寇邠寧議者謂三輔已西無襟帶之固於是載議河隴利害既而叙載僭越不法等事然後云會李少良上書詆其醜狀載怒奏殺少良道路目語不敢復議

今案代宗紀大歷六年五月殺李少良今此傳先述八年吐蕃事後述李少良事則失其序矣

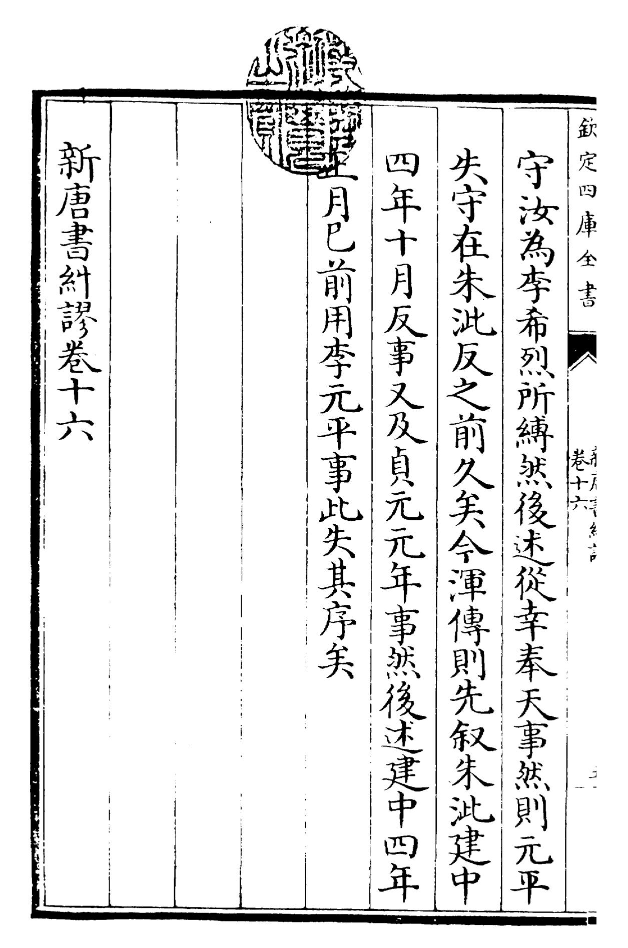
記火災年次不倫

五行志第二十四記貞元十三年十九年火事然後記二年七月洪州火事此亦記錄之失序也

柳渾傳記事失序

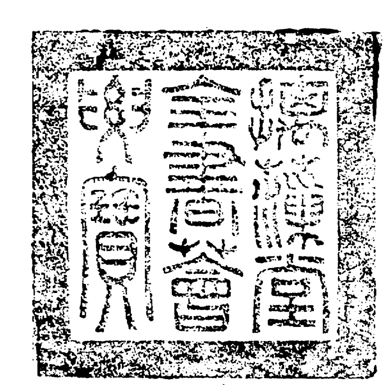
柳渾傳云本名載朱泚亂渾匿終南山羸服步至奉天賊平乃更今名貞元元年遷兵部侍郎封宜城縣伯李

希烈據淮蔡闗播用李元平守汝州渾曰是夫衒玉而
賈石者也往必見禽何賊之攘既而果為賊縛三年以
本官同中書門下平章事
令案本紀建中四年是歲癸亥正月庚寅李希烈陷汝州
執刺史李元平十月涇原節度使姚令言反犯京師
戊申如奉天朱泚反興元元年甲子六月姚令言朱泚
伏誅貞元元年乙丑二年丙寅三年丁卯正月兵部侍郎柳
渾同中書門下平章事又案闗播傳叙播用李元平



守汝為李希烈所縛然後述從幸奉天事然則元平失守在朱泚反之前久矣今渾傳則先敘朱泚建中四年十月反事又及貞元元年事然後述建中四年正月巳前用李元平事此失其序矣

新唐書糾謬卷十六



覆校官編修臣張秉愚

校對官庶吉士臣朱　攸

謄録監生臣宋　鍇

謄録監生臣趙興吾

欽定四庫全書薈要

子部

新唐書糾謬卷十七至二十

詳校官兵部主事臣雷純

欽定四庫全書薈要卷一萬一千三百八 子部

新唐書糾謬卷十七

宋 吳縝 撰

十七曰編次未當

蕭瑀傳書太子師保等事

太子三太三少次序

孟詵無隐槩而入隐逸傳

李栖筠傳方清事

僕固懐恩馬存亮贊失所附

蕭瑀傳書太子師保等事

蕭瑀傳云晉王為皇太子拜太子太保同中書門下三品帝曰三師以德導太子者也禮不尊則無所取法乃詔師入謁太子出門迎拜

令案晉王之為皇太子也太宗以司徒長孫無忌為太子太師同中書門下三品同三品自此始此見於長孫無忌傳以司空房喬為太子太傅知門下省事此見於房喬傳而瑀自特進為太子太保李勣自兵部尚書為特進太子詹事

並同中書門下三品此見於李勣傳此乃一時之所謂妙選者今史欲著其事宜於無忌傳備書所命師傅保詹事等姓名及所除之職次載帝所言尊敬師傅之意至於喬瑀勣傳則略陳其事仍指諸傳以相援證庶後世備見一時之事此亦史體當然者也今則太師傳内既不具載始末而太傅詹事傳内但各述拜官至太保傳内始書其事又不云同時拜師傅詹事者何人使覽者不能推見更有師傅詹事此亦記述之

未允者也

太子三太三少次序

食貨志唐世百官俸錢會昌後不復增今著其數太師太傅太保錢二百萬太尉司徒司空一百六十萬太子太師太保太傅一百四十萬太子少師少保少傅百萬今案百官志云太師太傅太保各一人是為三師太尉司徒司空各一人是為三公又東宮官太子太師太傅太保各一人從一品少師少傅少保各一人從

二品其次序皆如此獨食貨志太子太傅少傅反居

太保少保之下何也

孟詵無隱槩而入隱逸傳

今案孟詵本方術養生之士也舊書止列于藝術傳

且未嘗有隱槩今書乃入隱逸傳莫諭其說

李栖筠傳方清事

李栖筠傳云出為常州刺史蘇州豪士方清因歲凶誘

流殍為盜積數萬依黟歙間阻山自防東南厭苦詔李

光弼分兵討平之

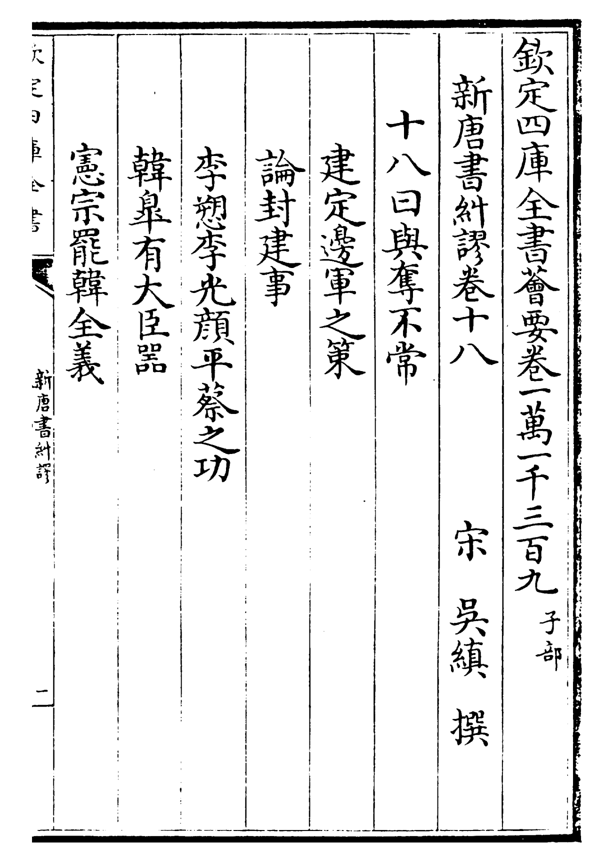
今案方清阻亂事本紀及李光弼傳皆不載惟栖筠傳有之及劉晏李芃傳略見姓名然栖筠方是時止為常州刺史且無討伐之職而方清自是蘇州士豪依阻黟歙詒自委李光弼討平與栖筠無所干預何為乃見於栖筠傳乎此當載之光弼傳也

僕固懐恩馬存亮贊失所附

僕固懐恩贊而列于陳少游傳後馬存亮贊而列于仇

士良楊復光之後

新唐書糾謬卷十七



欽定四庫全書薈要卷一萬一千三百九 子部

新唐書糾謬卷十八

宋 吴縝 撰

十八曰與奪不常

建定邊軍之策

論封建事

李愬李光顔平蔡之功

韓臯有大臣器

憲宗罷韓全義

嚴綬治太原事

建定邊軍之策

路巖傳云巖為劒南西川節度使承蠻盜邊後巖力拊循置定邊軍於邛州扼大度治故關取壇丁子弟教擊刺使補屯籍由是西山八國来朝以勞遷兼中書令封魏國公

令案南蠻傳云初李師望建言成都經總蠻事曠日不能决請析邛蜀嘉眉黎雅嶲七州為定邊軍建節

度制機事近且速天子謂然即詔師望為節度使治卭州卭距成都才五舍嶲州最南去卭乃千里緩急首尾不相副而師望利專制諱不言此二傳言定邊軍利害自不同而各載之使後世何以取信歟

論封建事

宗室傳贊云唐興䟽屬畢王至太宗稍稍降封時天下已定帝與名臣蕭瑀等喟然講封建事欲與三代比隆而魏徵李百藥皆謂不然百藥稱帝王自有天命歷祚

之短長不縁封建若乃百藥推天命乃臆論也

今案此賛意盖短百藥以為國祚短長本諸天命不在乎封建之與郡縣以為臆論不足取也然至於十一宗諸子賛則曰歷數短長自有底止彼漢七國晋八王不得其效愈速禍云斯言也亦何異於百藥之論歟

李愬李光顔平蔡之功

李愬傳賛曰平蔡功愬為多

今案李光顏贊曰世皆謂李愬提孤旅入蔡縛賊為奇功殊未知光顏於平蔡為多也此二人平蔡之功皆為多則與奪果安在乎

韓臯有大臣器

韓臯傳云臯資質重厚有大臣器

今案臯本傳臯為京尹而用小人言掊歛亟進以希時邀寵及百姓以旱灾受獘則喑嘿不言德宗庸闇之主也猶知其非而逐之于外今史氏乃以為有大

臣器則古之以道事君者固如是乎

憲宗罷韓全義

韓全義傳云全義討蔡無功班師過闕下託疾不入謁卒不見天子去時恨帝失政使姦人得自肆云憲宗在藩疾之既嗣位全義大懼願入覲不復用以太子少保致仕卒

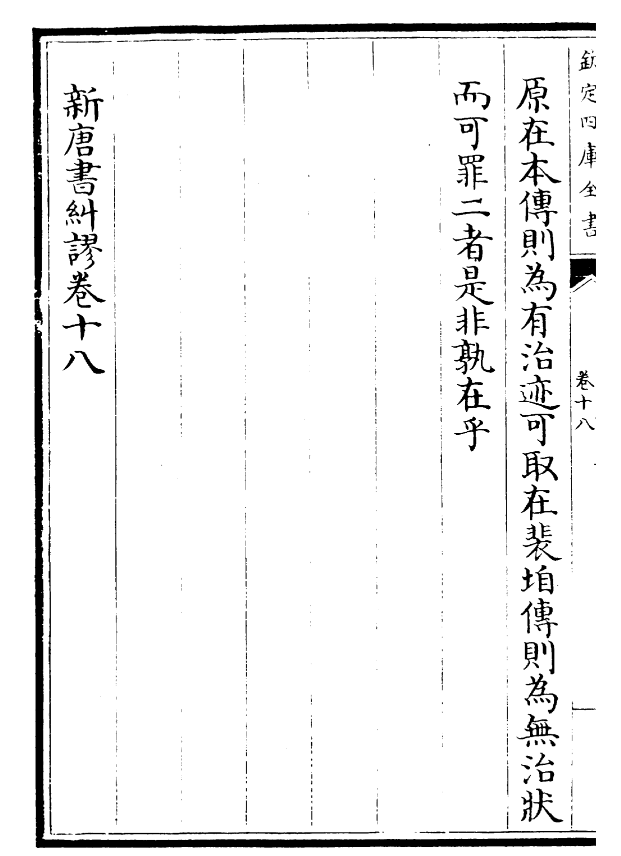
令案杜黄裳傳云於是夏綏銀節度使韓全義憸佞無功因其來朝白罷之以全義傳言之則是憲宗素

已疾全義之姦妄雖不因黄裳之白亦必罷去而黄裳傳則又全歸功於黄裳而隐憲宗之疾惡明斷史筆與奪豈當如是乎

嚴綬治太原事

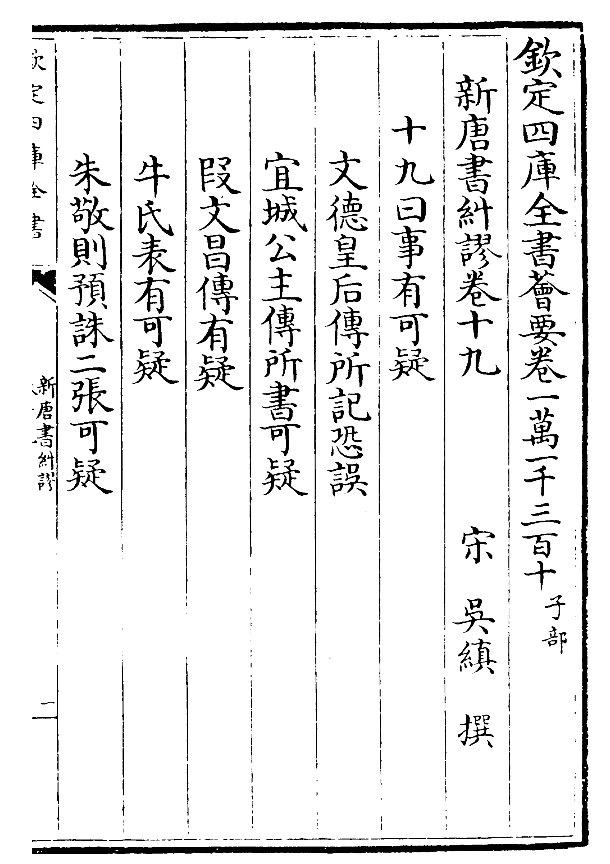
裴垍傳云嚴綬守太原政一出監軍李輔光垍劾其懦以李鄘代之

令案嚴綬傳云綬為河東節度使在鎮九年尚寛惠治稱流聞士馬孳息入為尚書右僕射然則綬治太



原在本傳則為有治迹可取在裴垍傳則為無治狀而可罪二者是非孰在乎

新唐書糾謬卷十八



新唐書糾謬卷十九

宋 吴縝 撰

十九曰事有可疑

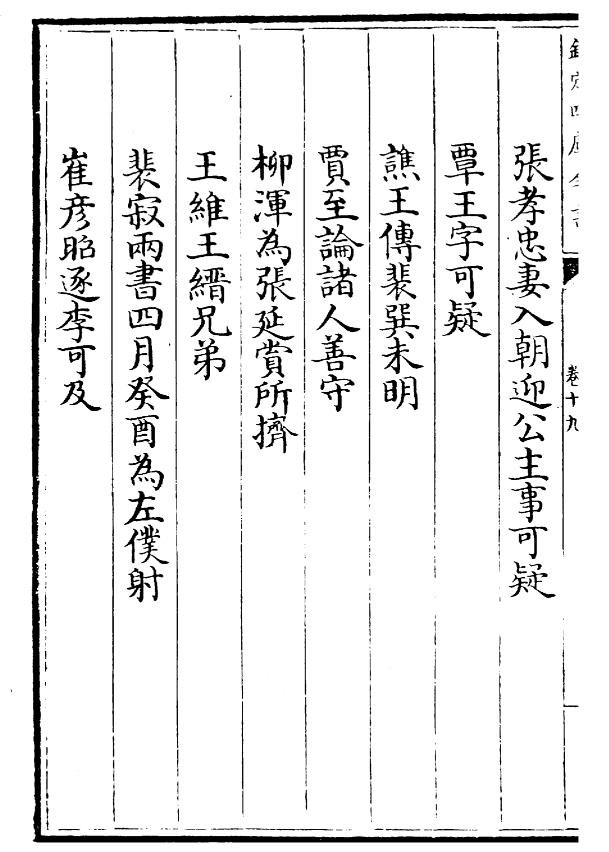
文德皇后傳所記恐誤

宜城公主傳所書可疑

叚文昌傳有疑

牛氏表有可疑

朱敬則預誅二張可疑



張孝忠妻入朝迎公主事可疑

覃王字可疑

譙王傳裴巽未明

賈至論諸人善守

柳渾為張延賞所擠

王維王縉兄弟

裴寂兩書四月癸酉為左僕射

崔彥昭逐李可及

文德皇后傳所記恐誤

文德皇后傳云從幸九成宮方屬疾會柴紹等急變聞帝甲而起后輿疾以從

今案帝紀并柴紹傳並未嘗有急變之事莫知何謂疑其無之

宜城公主傳所書可疑

宜城公主傳略云主嫁裴巽帝恚斥為郡主久之復故封神龍元年

今案中宗自未改神龍未返正已前止稱太子神龍元年始復帝位今傳云帝恚斥為郡主乆之復故封則是神龍元年以前明矣神龍以前曷嘗有帝所稱者何帝乎

段文昌傳有誤

段文昌傳云南詔襲南安帝以文昌得蠻夷心詔使下檄尉讓即日觧而去

今案文昌傳以本紀及南蠻傳考之自太和四年巳

後至九年並無南詔寇南安因得文昌檄而觧去之事且南安不見屬何郡疑皆無之

牛氏表有可疑

宰相世系表云安定牛氏出自漢隴西主簿崇之後遼允後周工部尚書臨淮公弘隋吏部尚書竒章公今案隋書牛弘傳云安定鶉觚人也本姓尞氏祖熾郡中正父允魏侍中工部尚書臨涇公賜姓為牛氏然則是本姓尞而弘父名允賜姓為牛今此表乃云

遼允是遂以遼允為名又云出隴西主簿崇之後則其得姓甚遠與隋書殊為差舛然古之牛氏實安定人故允封臨涇亦不出其地今此表則云臨淮又亦可疑且若弘之世系果出鶉觚則當日弘所封亦應不出安定臨涇之境今乃遠取奇章似必有說況近世史氏記人之鄉里多非其真如李則隴西王則太原姚則吳興之類昔人已嘗譏其失今此牛氏世表恐亦同之兼案集韻㝷字自是人姓音聊而隋書乃唐

初所脩去隋未遠所脩之人多隋時人其所載述必得其詳恐此世表後人所撰不知源因妄相附著云爾

朱敬則預誅二張可疑

武后紀桓彦範敬暉等誅二張復中宗處其人名内有庫部員外郎朱敬則

今案敬則傳敬則當武后世已嘗為相罷後為成均祭酒冬官侍郎鄭州刺史致仕且未嘗為庫部員外

郎而本傳亦不言其同誅二張雖有與敬暉密議誅

之之策然傳亦止云暉卒用其策亦不言敬則同臨

其事也疑此一名悞載

張孝忠妻入朝迎公主事可疑

蔣乂傳云張孝忠子茂宗尚義章公主母亡遺占丐成

禮帝念孝忠功即日名為左衛將軍許主下降乂上疏

以為墨縗禮本緣金革未有奪喪尚主者繆盭典禮違

人情不可為法帝令中使者諭茂宗之母之請乂意殊

堅帝曰卿所言古禮也今俗借吉而婚不為少對曰俚
室窮人子旁無至親乃有借吉以嫁不聞男冒凶而娶
陛下建中詔書郡縣主當婚皆使有司循典故無用俗
儀公主春秋少待年不為晚請茂宗如禮便帝曰更思
之會太常博士韋彤裴堪諫曰婚禮主人几筵聽命稱
事立文謂之嘉所以承宗廟繼後嗣也喪禮創巨者日
久痛甚者愈遲二十五月而畢謂之凶所以送死報終
示有節也故夫義婦德父慈子孝昔魯侯改服晉襄墨

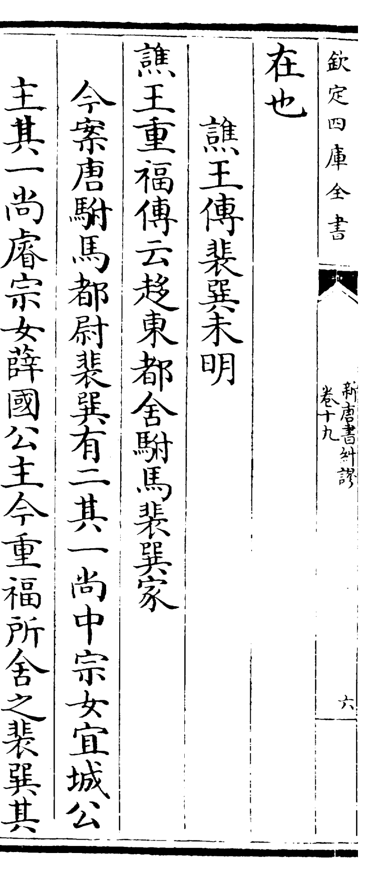
縗縗金革事則有權變安有釋縗服衣冕裳去塋室行親迎以凶瀆嘉為朝廷爽法疏入帝迂其言促行前詔然心嘉又有守

今案張孝忠傳云貞元二年河北蝗明年檢校司空詔其子茂宗尚義章公主孝忠遺妻入朝執親迎禮賞賚甚厚然則既云孝忠遺妻入朝則是茂宗之母尚在安得復有在喪之說歟且又云茂宗母亡遺占丏成禮則是入朝者孝忠之後妻而茂宗之後母乎

且觀傳之所叙似孝忠之妻將亡而有遺言丐速成禮故德宗從之則其人之亡固未乆也而孝忠已娶後妻可乎朝廷亦以妻待之禮歟史官亦以妻書之可乎凡此者皆史氏不明白其事未免後人之惑也

單王字可疑

古之封一字王皆國名至唐則有以州名者若延王通王沂王韶王彭王之類是也而其内有封單王者不知此國名邪州名邪或潭之悮邪若是州名亦莫知其何



在也

譙王傳裴巽未明

譙王重福傳云趍東都舍駙馬裴巽家

今案唐駙馬都尉裴巽有二其一尚中宗女宜城公主其一尚睿宗女薛國公主今重福所舍之裴巽其宜城歟薛國歟不可得而知然意者重福即中宗子今既作亂必趍其所親姊妹之家然則無乃宜城之裴巽是邪史不明言特以意度之爾且又薛國初嫁

王守一守一以開元十二年死後始再嫁裴巽以是
言之則宜城之裴必矣然則裴巽者一時果有二人
邪或薛國之巽即宜城之巽邪皆不可得知然此亦
史氏之所宜辨析者故載之云

賈至論諸人善守

賈至傳云至德中將軍王去榮殺富平令肅宗新得陜
且惜去榮材詔貸死至諫或曰去榮善守陜新下非去
榮不可守臣謂不然李光弼守太原程千里守上黨許

叔冀守靈昌魯炅守南陽賈賁守雍丘張巡守睢陽初
無去榮未聞賊能下也

今案肅宗紀至德二載八月靈昌郡太守許叔冀奔
于彭城九月丁丑安慶緒陷上黨郡執節度使程千
里癸卯復京師慶緒奔于陜郡十月戊申廣平郡王
俶及安慶緒戰于新店敗之克陜郡又魯炅保南陽
被圍凡一年晝夜戰人至相食卒無救至德二載五
月乃率衆突圍走襄陽由是言之魯炅以二載五月

棄南陽賈貫以至德元載死于雍丘而張巡代守許叔冀以八月棄靈昌程千里以九月失上黨至十月肅宗乃得陝而去榮殺人又得陝之後則數子者或死或失守皆已在得陝之前而賈至猶有此言無乃謬乎且至實當時朝臣也凡諸將得失無容不知而謬悞至此深可疑也

柳渾為張延賞所擠

柳渾傳叙傳渾為張延賞所擠罷相

今案延賞與渾在貞元三年同時為相是年延賞以七月壬申薨渾以八月己丑始罷然則其罷非緣延賞所擠此其一也又案延賞傳以病困不能事其所建請減吏員事尚不能主之而死何暇復擠柳渾乎此其二也由是言之延賞擠渾之言其殆妄乎

王維王縉兄弟

王維傳云縉為蜀州刺史維表己有五短縉有五長臣在省戶縉遠方願歸所任官放田里使縉還京師久乃

召縉為左散騎常侍

令案縉傳云祿山亂擢太原少尹佐李光弼以功加憲部侍郎遷兵部史朝義平詔宣慰河北使還有指俄拜黄門侍郎同中書門下平章事則縉未嘗歷為蜀州及常侍此可疑者一也又縉傳云祿山亂擢太原少尹佐李光弼以功加憲部侍郎遷兵部史朝義平詔宣慰河北而維傳云維以上元初卒今案祿山以天寶十四載作亂是歲乙未與其子慶緒及史思明及

其子朝義相繼叛逆至代宗廣德元年而朝義平中間歷天寶十五載丙申至德二載丁酉乾元元年戊戌二年己亥上元元年庚子二年辛丑寶應元年壬寅廣德元年癸卯是年春史朝義死縉宣慰河北是時維之卒已乆矣自丙申至庚子五六年之間縉未嘗有入蜀及為常侍之事此可疑者二也又維傳云祿山反維為賊得廹為給事中賊平皆下獄時縉位已顯請削官贖維罪肅宗亦自憐之下遷太子中允乆之遷中庶子三遷

尚書右丞令案安禄山以天寳十五載丙申六月陷京師至至德二載丁酉九月復京師十月復東京凡陷賊官下獄當在此際方是時搢官位已顯則何由復有為蜀州刺史等事此可疑者三也由是言之維傳所言殆皆無之

裴寂兩書四月癸酉為左僕射

宰相表武德四年四月癸酉寂為左僕射至六年又云四月癸酉寂為左僕射即裴寂也

今案本紀武德四年四月不書寂為左僕射至六年則書此一可疑也又自四年寂為左僕射之後中間不載遷改罷免無緣於六年再為左僕射此二可疑也又寂本傳止述自右僕射遷左雖不載其年然亦不述其兩為左僕射此三可疑也又案五行志武德四年八月丙戌朔日食今以八月丙戌朔却而推之則是年四月内無癸酉日而六年十二月壬寅朔日食以十二月壬寅朔却而推之則是年四月内有癸

酉日此四可疑也由是言之四年四月癸酉寂為僕射疑其悮書本無此一事也

崔彥昭逐李可及

崔彥昭傳云伶人李可及為懿宗所寵横甚彥昭奏逐死嶺南

今案彥昭傳彥昭懿宗時為户部侍郎由河陽節度使徙河東僖宗立授兵部侍郎諸道鹽鐵轉運使俄同中書門下平章事又案僖宗本紀彥昭以乾符元

年八月始為相時僖宗己即位朞年矣又案曹確傳云懿宗咸通中確為相時帝寵優人李可及可及憑恩横甚人無敢斥擢為威衛將軍確諫帝不聽至僖宗立始貶死方懿宗寵可及勢盛之時曾確以宰相言之尚不納而彥昭是時又非宰相何由一言而可及遂貶死此可疑者一也況確傳云僖宗立可及始貶死而彥昭傳則云彥昭奏逐死嶺南即未審彥昭以懿宗時言邪以僖宗時言邪若以懿宗時言則曾

確以宰相言之尚不從而彦昭身非言事之官又無評彈之職何由一言便逐若以為當僖宗時言之遂逐則當懿宗時可及已為衆人所憎確傳已具載其事豈容僖宗即位之後會確返無一言直俟朞年之後彦昭為相言之然後貶逐乎此可疑者二也然則彦昭傳所書殆皆妄誕可疑也

新唐書糾謬卷十九

新唐書糾謬卷二十

宋 吳縝 撰

二十曰字書非是

昔班固為漢書其間存用古字使後世兼見古人文字之學且又不妨本書而餘光施及後人斯可謂一舉而兩得在小學家不為無助故其敘傳自云正文字維學林此實史家之一美而後世修書者之所宜法也今新書則不然不惟失一舉兩得使人不忘古之意而又時

載不經訛誤之字使後世何述焉今略編其字如左

誤用字

姚宋傳贊　嚴挺之傳

藩鎮傳序　崔鄲傳

張廷珪傳　杜佑傳

蕭俛傳　蕭遘桓彦範等傳

康承訓傳　蕭至忠贊

隱太子巢剌王宊厥等傳

李翰徐申等傳　李光弼楊炎等傳

岑文本等傳　韋處厚傳

吉溫傳　五行志

裴冕傳　呂諲傳

訛錯字

南蠻傳　史憲誠傳

王勃傳　韓滉傳

太宗紀　僕固懷恩傳

李錡傳　　劉崇望等傳

王凝傳　　侯希逸傳

柳宗元傳　　盧懷慎及吐蕃等傳

李晟贊　　韓愈傳

劉武周傳　　蘊定方傳

誤用字

姚宋傳贊

姚宋傳贊云崇勸天子不求邊功璟不肯賞邊臣而天

寶之亂卒悼其害可謂先見矣

今案卒悼其害不知謂何意者悼乃蹈之誤歟

嚴挺之傳

嚴挺之傳云君子以為偏

今案此偏乃徧字當為偏亦有偏音然行之已久不可亂也

藩鎮傳序

藩鎮傳序云其人自視由羌狄然

今案由蓋猶字史臣之誤也

崔鄲傳

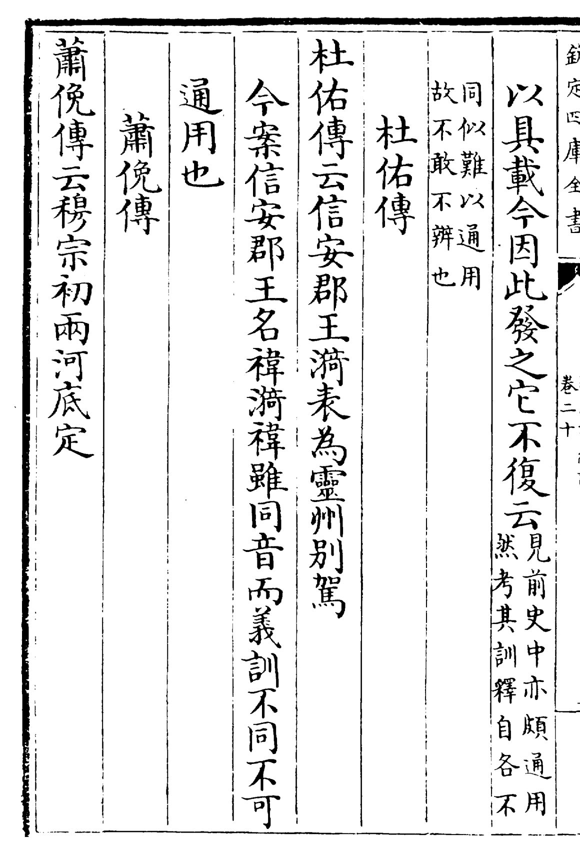
崔鄲傳云五子瑤瑰瑾珮璆瑤任禮部侍郎鄂岳觀察使瑾禮部侍郎湖南觀察使瓌珮俱達官

今案初用瑰字末用瓌字可乎

張廷珪傳

張廷珪傳彫獘字

今案當作凋字而新書内二字通用之如是頗多難



以具載令因此發之它不復云見前史中亦頗通用然考其訓釋自各不同似難以通用故不敢不辨也

杜佑傳

杜佑傳云信安郡王禕表為靈州別駕

今案信安郡王名禕禕禕雖同音而義訓不同不可通用也

蕭俛傳

蕭俛傳云穆宗初兩河底定

今案底字疑當為柢

蕭遘桓彥範等傳

蕭遘傳云迫畏不瞑

桓彥範傳云高枕而瞑

李涵傳云席地以瞑

今案古字瞑眠通其字當從目

康承訓傳

康承訓傳云留婦弱持陬

今案說文云陬阪隅也今此云婦弱持陬義不可曉疑當為掫字說文云掫夜戒守有所擊也

蕭至忠賛

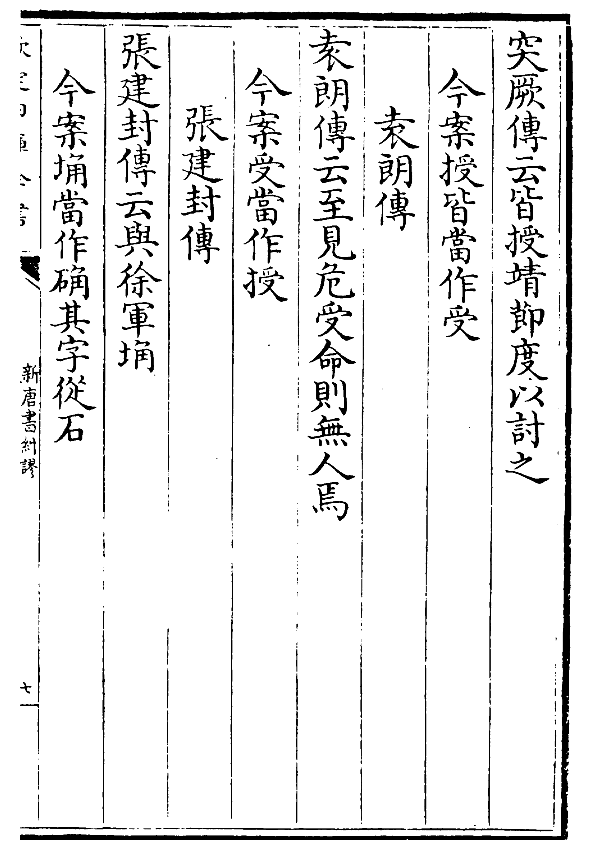
蕭至忠賛云帝且悞往失而精來鑒己

今案悞字合是悟字

隱太子巢剌王㝔厥等傳

隱太子傳云高祖授禪

巢剌王元吉傳云帝授禪



突厥傳云皆授靖節度以討之

今案授皆當作受

袁朗傳

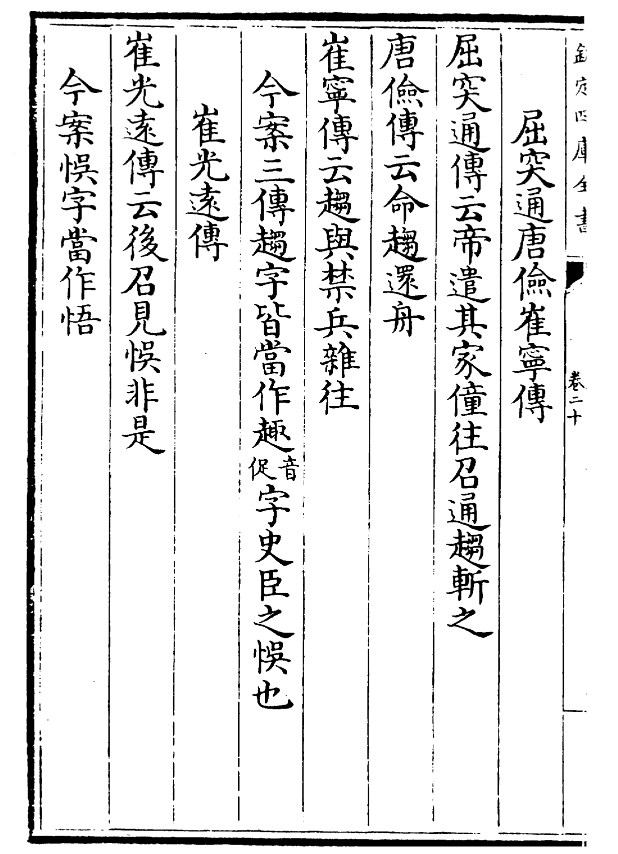
袁朗傳云至見危受命則無人焉

今案受當作授

張建封傳

張建封傳云與徐軍埇

今案埇當作硧其字從石



屈突通唐儉崔寧傳

屈突通傳云帝遣其家僮往召通趨斬之

唐儉傳云命趨還舟

崔寧傳云趨與禁兵雜往

今案三傳趨字皆當作趣音促字史臣之悞也

崔光遠傳

崔光遠傳云後召見悞非是

今案悞字當作悟

辛替否高郢等傳

辛替否傳云寺塔不足穰饑饉

高郢傳云不勞人以攘禍又云若以攘禍

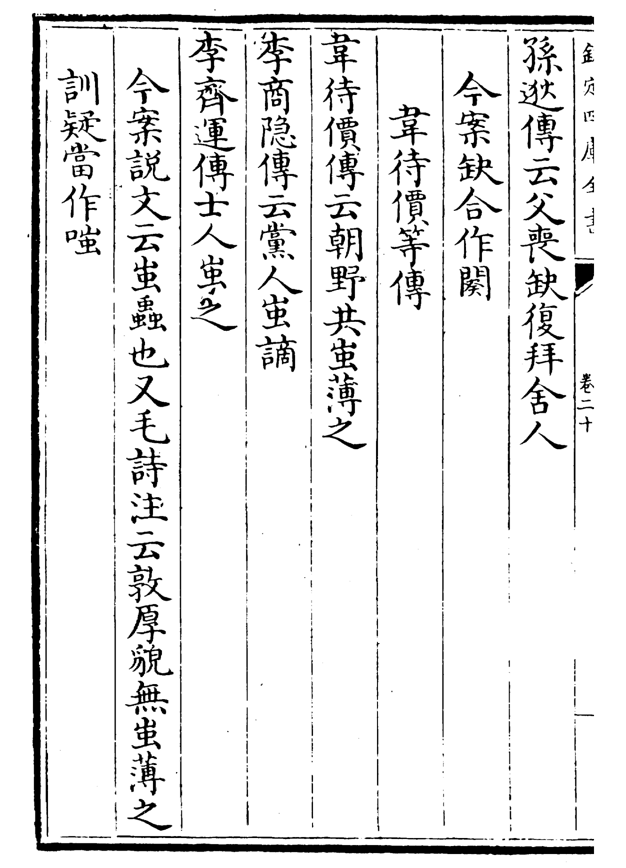
今案穰攘皆當作禳

薛嵩傳

薛嵩傳云好蹴踘

今案踘當作鞠毱

孫逖傳



孫逖傳云父喪缺復拜舍人

今案缺合作闋

韋待價等傳

韋待價傳云朝野共蚩薄之

李商隱傳云黨人蚩謫

李齊運傳士人蚩之

今案說文云蚩蟲也又毛詩注云敦厚皃無蚩薄之

訓疑當作嗤

狄仁傑傳

狄仁傑傳云如得上方斬馬劒

今案前漢朱雲周勃傳百官表上方字皆作尚方然則為上字者悞矣

姦臣傳贊上官儀贊

姦臣傳贊三宰嘯凶牝奪辰上官儀贊牝咮鳴辰

今案此葢取書牧誓之語其字皆當作晨

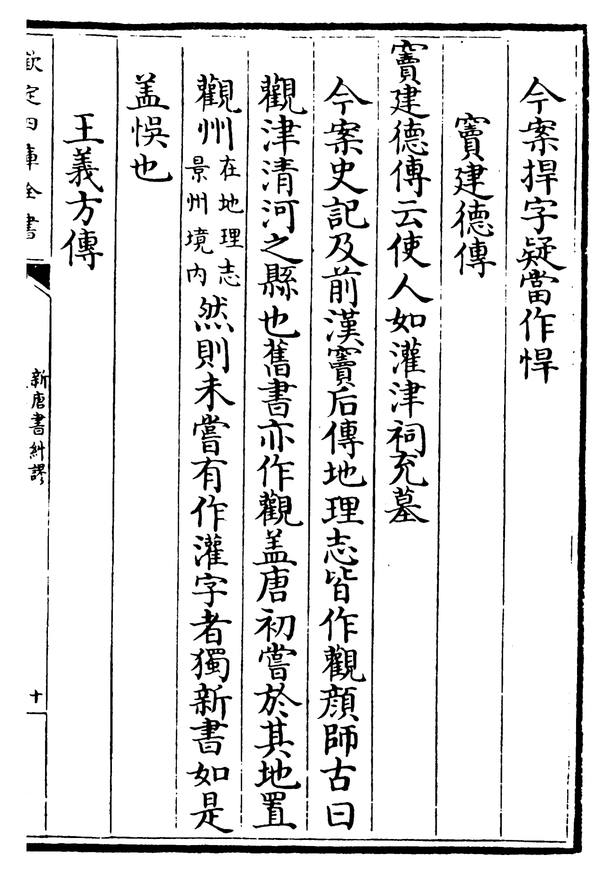
李嶠傳

李嶠傳云令百姓叟寠

今案集韻叟字注云被表切說文物落上下相付也通作莩莩又同部殍注云餓死曰殍或作𦽷莩孚然則叟寠之字當作殍殍莩莩則可若作叟則本訓不同於義未允也

何皇后傳

昭宗何皇后傳云帝奔播既屢威柄盡喪左右皆捍逆庸奴



今案捍字疑當作悍

竇建德傳

竇建德傳云使人如灌津祠充墓

今案史記及前漢竇后傳地理志皆作觀顔師古曰觀津清河之縣也舊書亦作觀蓋唐初嘗於其地置觀州（在地理志景州境內）然則未嘗有作灌字者獨新書如是蓋悞也

王義方傳

王義方傳云光武失之逄萌

今案人姓逄字當作夆今從夅非也又案後漢紀傳皆作龐萌蓋逄龐得姓本殊為字亦異不可混同今改龐為逄非也

員半千傳安禄山史思明贊

員半千傳云得天下英才五千與權所長

安禄山史思明贊云張杜權論至今多稱誦之

今案半千之意欲與天下英才校其所長則權字疑

當作角或作硧張杜權論字當作確

鄭善果傳

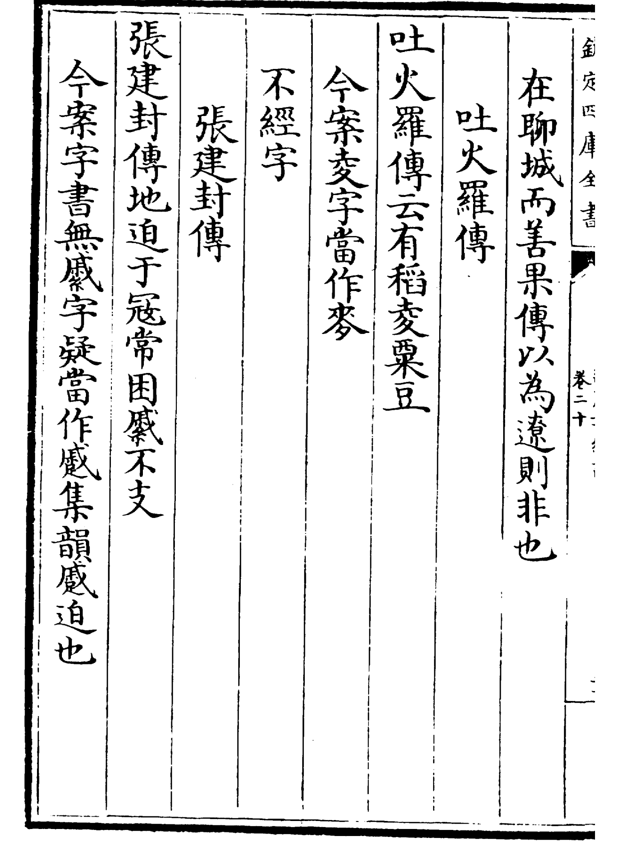
鄭善果傳云從幸江都從宇文化及至遼城

今案本紀武德二年閏二月辛丑竇建德殺宇文化及于聊城又淮安王神通傳云進擊宇文化及于魏

化及敗走聊城神通追北賊願降神通不受竇建德

拔聊城勢遂張竇建德傳云建德引兵討化及連戰

破之化及保聊城乃四面乘城拔之然則化及之敗



在聊城而善果傳以為遼則非也

吐火羅傳

吐火羅傳云有稻麦粟豆

今案麦字當作麥

不經字

張建封傳

張建封傳地迫于寇常困縬不支

今案字書無縬字疑當作蹙集韻蹙迫也

蘇源明傳

蘇源明傳云市井餧餧

今案字書無餧字此葢殍（被表切餓死曰殍殍又作莩芆莩）字誤為此

爾

安金藏傳

安金藏傳云条䂽紩之

今案䂽字字書所未見疑當作䂽

田緒傳并目錄

田緒傳賈躭目録賈躭

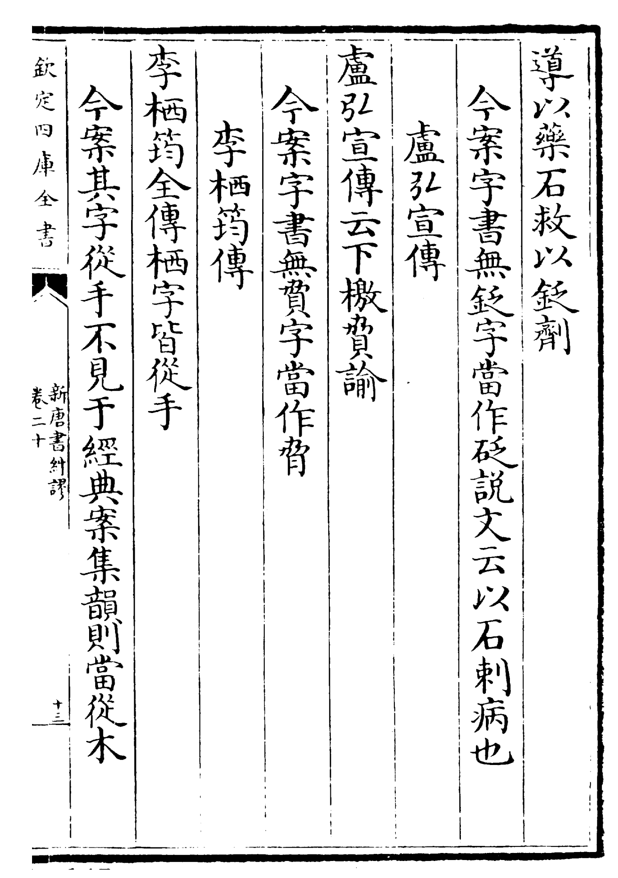
令案躭當從耳今皆從身非也

吳元濟并李日知傳

吳元濟傳云以馬⿰牛悤為留後李日知傳諸子方⿰牛悤角

令案馬揔字會元以義考之字當作揔且諸紀傳皆作揔字其字俱從手獨此從牛蓋流俗不典之字字書所無也日知傳亦同

孫思邈傳



導以藥石救以鋋劑

今案字書無鋋字當作砭說文云以石刺病也

盧弘宣傳

盧弘宣傳云下檄賚諭

今案字書無賚字當作賫

李栖筠傳

李栖筠全傳栖字皆從手

今案其字從手不見于經典案集韻則當從木

鄭餘慶傳

鄭餘慶傳云損增儀矩又云准漢舊事

今案矩當作榘准當作準

李翰徐申等傳

李翰傳云析骸以㸑

徐申傳云繇𧀼蠻

今案說文當作爨此二傳字皆非也

李光弼楊炎等傳

李光弼傳云設厶幄城隅

楊炎傳云豲厶陋

今案厶字皆當作厶

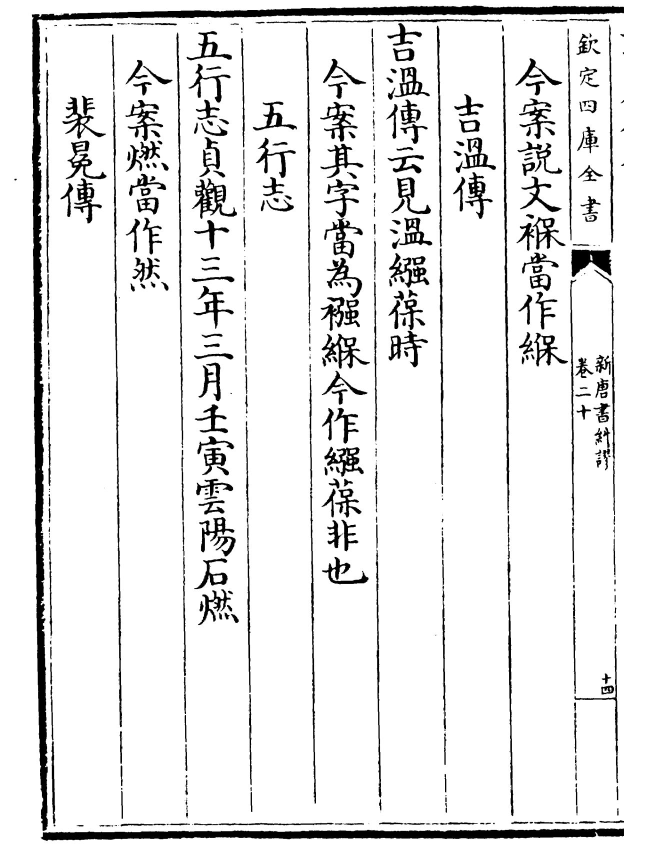
岑文本等傳

岑文本路隋楊炎傳恖字

今案恖當作愍

韋處厚傳

韋處厚傳云皇子方襁褓



今案說文䋄當作緥

吉溫傳

吉溫傳云見溫繈葆時

今案其字當為襁緥今作繈葆非也

五行志

五行志貞觀十三年三月壬寅雲陽石燃

今案燃當作然

裴冕傳

裴晃傳云爯調渭南尉

今案爯當作再

呂諲傳

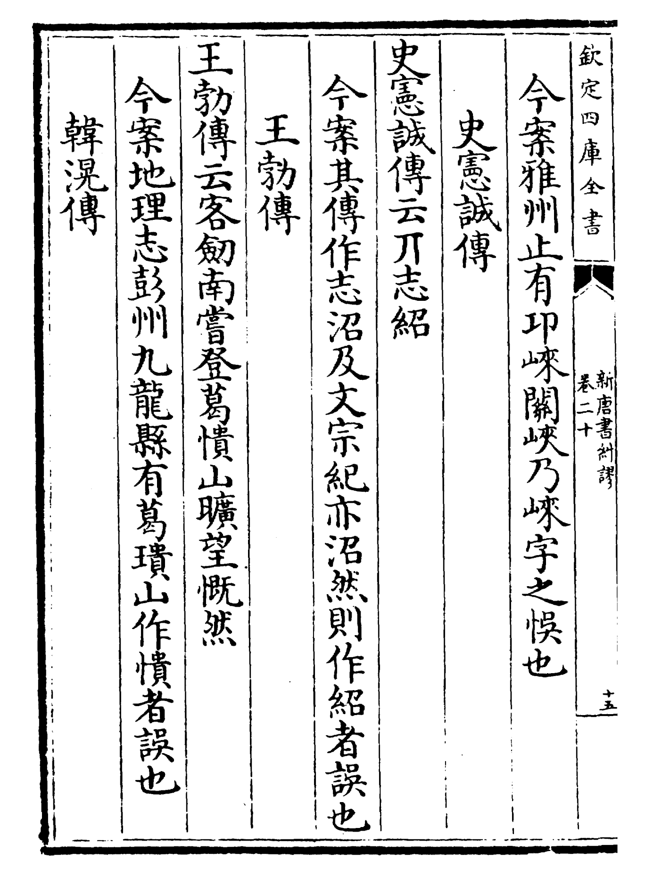
呂諲傳云志行整飭

今案飭當作飭

訛錯字

南蠻傳

南蠻傳云入自卭峽關圍雅州



今案雅州止有邛崍關峽乃崍字之悞也
史憲誠傳
史憲誠傳云乃志紹
今案其傳作志沼及文宗紀亦沼然則作紹者誤也
王勃傳
王勃傳云客劒南嘗登葛憒山曠望慨然
今案地理志彭州九龍縣有葛璝山作憒者誤也
韓滉傳

韓滉傳云為元佐辦裝

今案方述劉玄佐事復云元佐蓋玄誤為元也

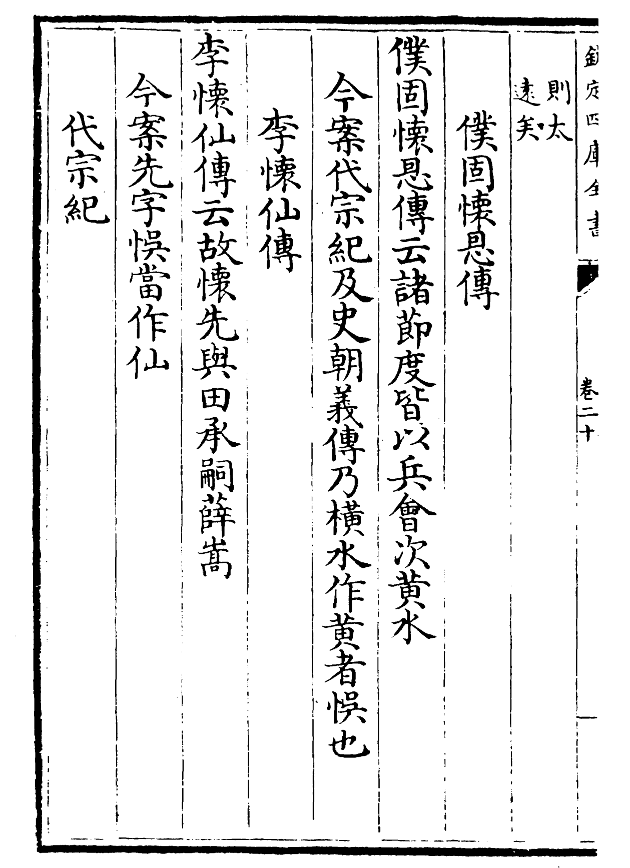
太宗紀

太宗紀貞觀二十二年九月眉卭雅

今案當作邛字卭字誤也

武德二年劉武周據并州宋金剛陷潞州

今案劉武周獨孤懷恩尉遲敬德傳乃澮州作潞者悞澮州案地理志本絳州翼城縣武德元年置四年廢時劉武周方作亂河東絳澮正其境也若潞州



則太遠矣

僕固懷恩傳

僕固懷恩傳云諸節度皆以兵會次黄水

今案代宗紀及史朝義傳乃横水作黄者悞也

李懐仙傳

李懐仙傳云故懐先與田承嗣薛嵩

今案先字悞當作仙

代宗紀

代宗紀廣德元年永泰元年書戰于盩厔又云盩厔稽麥生渾奴剌寇盩厔

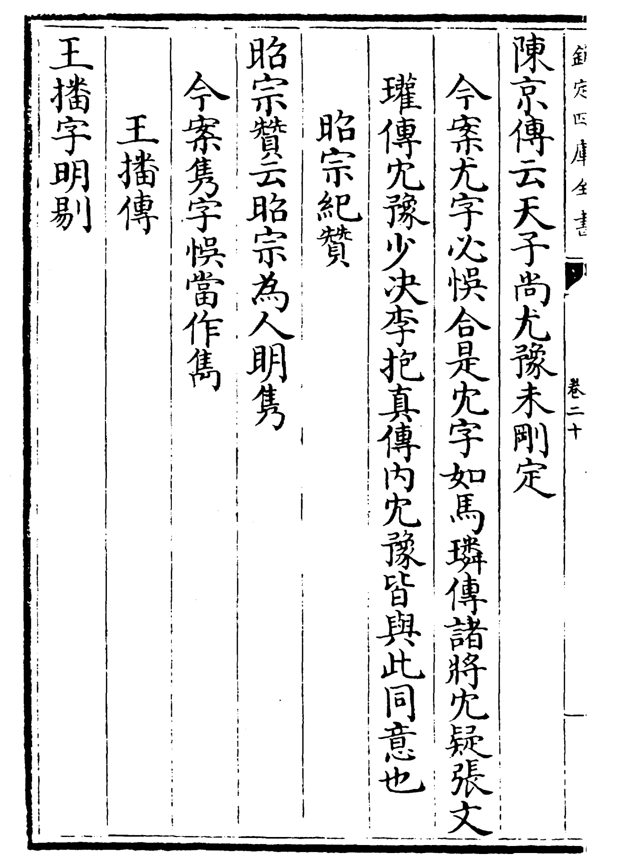
今案其字皆悞當作盩厔

侯君集傳

侯君集傳云為磧石道行軍摠管

今案太宗紀貞觀八年十二月君集為積石道行軍摠管宰相表亦同然則磧字悞當為積也

陳京傳



陳京傳云天子尚尤豫未剛定

今案尤字必悞合是允字如馬璘傳諸將允疑張文瓘傳允豫少決李抱真傳内允豫皆與此同意也

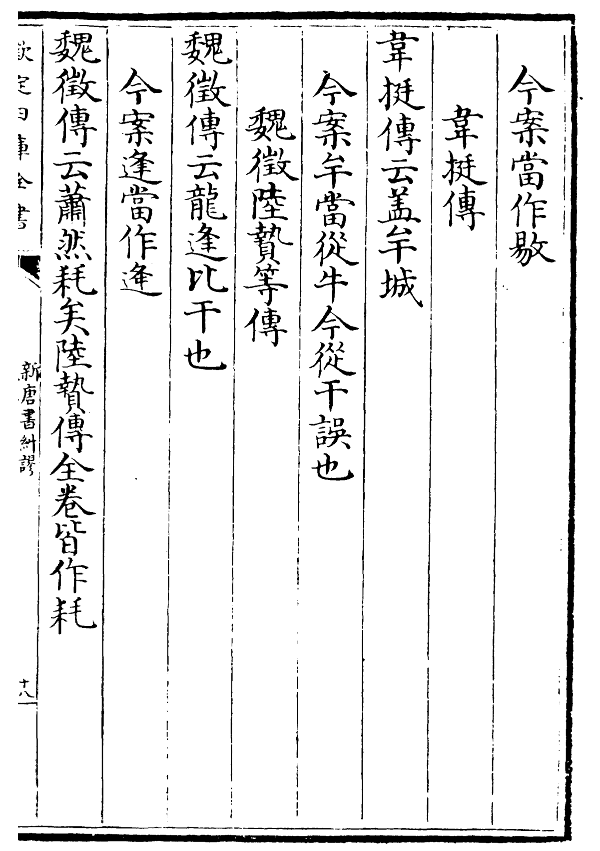
昭宗紀贊

昭宗贊云昭宗為人明雋

今案雋字悞當作儁

王播傳

王播字明劚



今案當作敫

韋挺傳

韋挺傳云蓋牟城

今案牟當從牛今從干誤也

魏徵陸贄等傳

魏徵傳云龍逢比干也

今案逢當作逄

魏徵傳云蕭然耗矣陸贄傳全卷皆作耗

今案秏當作耗

姜撫傳

方技姜撫傳云旱藕杜蒙也

今案本草藥中無杜蒙疑是牡蒙牡蒙紫參也見嘉祐本草第七卷沙參注中

劉氏宰相世系表

宰相世系表劉氏注云尉氏房有仁軌琢

今案尉氏劉氏在唐無名琢者為宰相止有瑑相宣

宗琢字乃瑑之悞也

元稹傳

元稹傳豈暇陳治安議教化

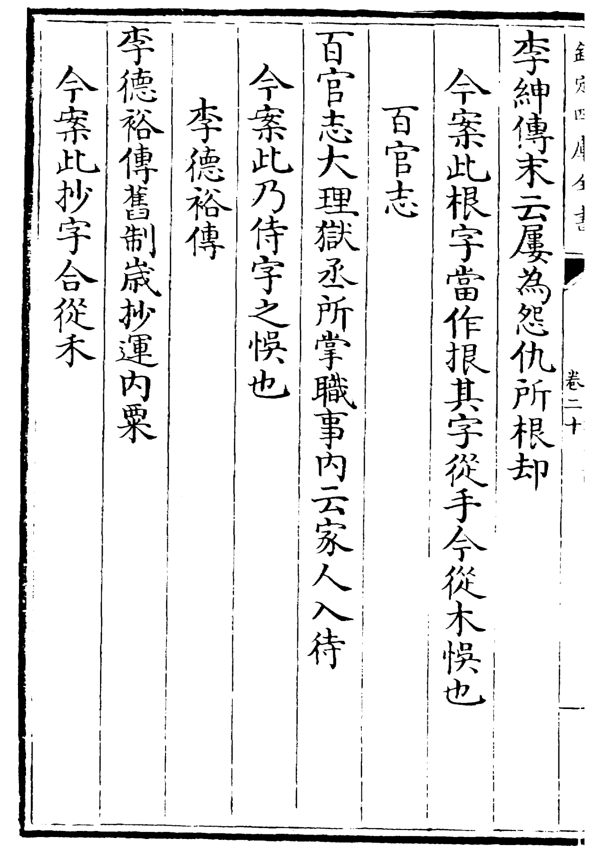
今案暇字合從日今從目誤也

王緯傳

王緯傳云浙西觀察使

今案淅乃浙字也

李紳傳



李紳傳末云屢為怨仇所根却

今案此根字當作42其字從手今從木悞也

百官志

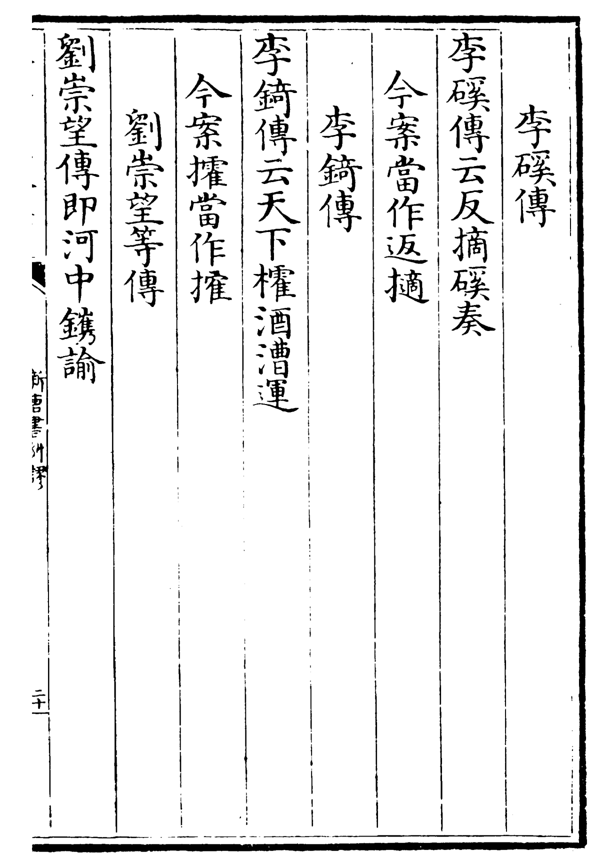
百官志大理獄丞所掌職事内云家人入待

今案此乃侍字之悞也

李德裕傳

李德裕傳舊制歲抄運内粟

今案此抄字合從禾



李磎傳

李磎傳云反摘磎奏

今案當作返擿

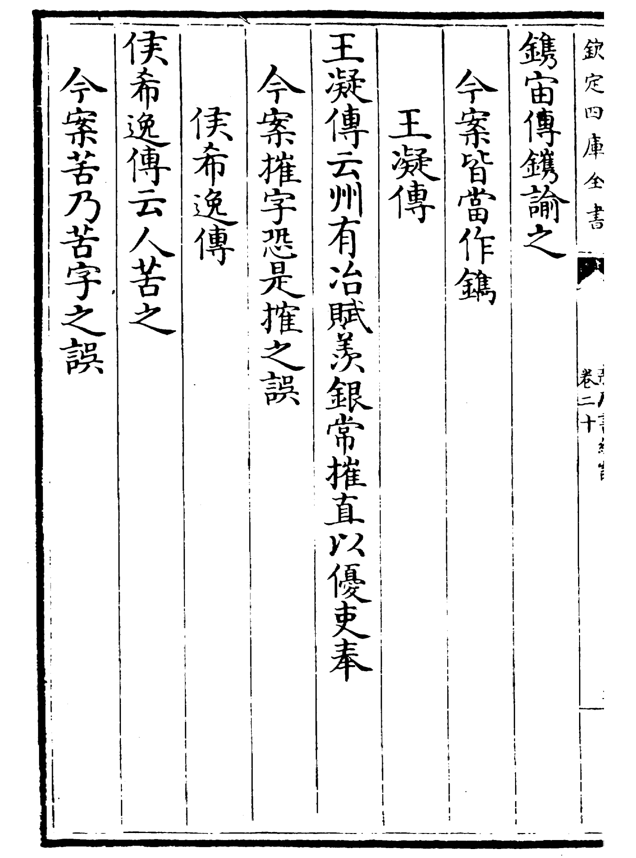
李錡傳

李錡傳云天下榷酒漕運

今案榷當作搉

劉崇望等傳

劉崇望傳即河中鑴諭



鏞宙傳鏞諭之

今案皆當作鏞

王凝傳

王凝傳云州有治賦羨銀常榷直以優吏奉

今案榷字恐是摧之誤

侯希逸傳

侯希逸傳云人苦之

今案苦乃苦字之誤

柳宗元傳

柳宗元傳貞符內云後之祅淫嚚昏好怪之徒

今案此嚚字疑是嚣字

又云豩斯屠剔膏流節離之禍不作

今案此豩字疑是極字

盧懷慎及吐蕃等傳

盧懷慎傳彊埸有警

吐蕃傳彊埸不定又彊埸不明

今案此皆合作場

李晟贊

李晟傳贊云捉孤軍抗羣賊身佩安危而氣不少衰

今案郭子儀傳贊曰子儀自朔方提孤軍轉戰逐北

誼不還顧又五王贊曰五王提衛兵誅嬖臣中興唐

室盖提之為言總勒統御之謂若乃命之為捉於文

殊為不典今李晟贊所謂捉孤軍者即提字之悮歟

韓愈傳

韓愈傳所要先決於心
今案乃是先決於心
又贊云無柢捂聖人者
今案當作抵
又云以荀況楊雄為未淳
今案當作醇
劉武周傳
劉武周傳云破之於美食川

今案獨孤懐恩及秦瓚傳皆為美良川盖良悞為食

也

蘇定方傳

蘇定方傳云縛賀魯以還又云遂面縛降

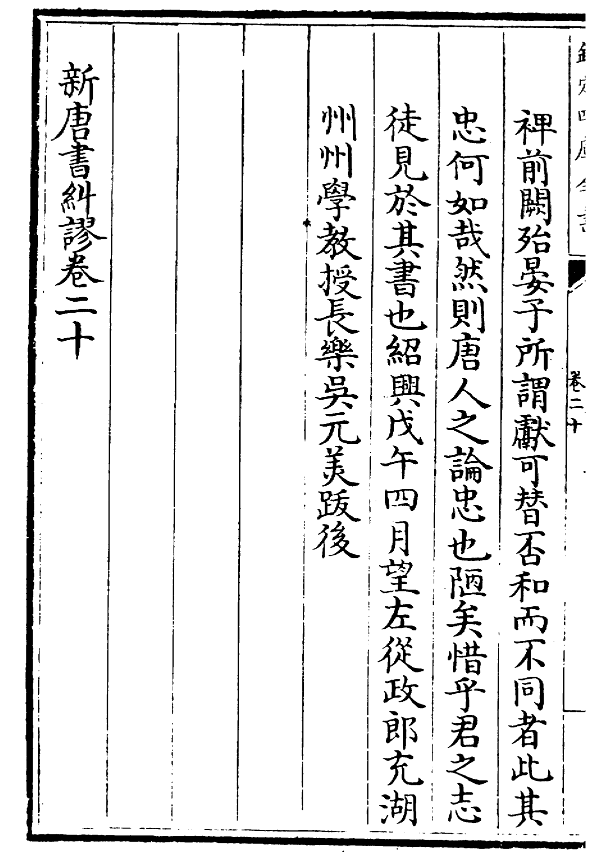
今案其字皆當作縳

新唐書糾謬二十卷五代史纂誤五卷元祐中故

朝請大夫吳君縝所撰君字廷珍成都人肥豐時

名公師孟之子歷數郡守俱以惠政聞生平力學

博通古今多求前史謬誤而參訂之然未嘗示人間有傳者此二書而已今直寶文閣宇文公時中自蜀來守吳興以郡庠有新唐書五代史版本而吳君此書不可不附見也遂令併刻之且俾元美序其後元美曰唐人稱杜征南顔秘書為左丘明班孟堅忠臣今觀其推廣發明二子信有功矣至班左語意乖戾處往往曲為説以附會之安在其為忠也今吳君於歐宋大手筆乃能糾謬纂誤力



禆前闕殆晏子所謂獻可替否和而不同者此其忠何如哉然則唐人之論忠也陋矣惜乎君之志徒見於其書也紹興戊午四月望左從政郎充湖州州學教授長樂吳元美跋後

新唐書糾謬卷二十



覆校官編修臣張秉愚

校對官庶吉士臣朱　攸

謄録監生臣趙興吾